

9.4.2025 OHA- ja FUCIO-verkostojen yhteiskokouksen lopputulemia

Koostaneet

Teemu Seesto, IT-päsihteeri

Niina Helenius, OHA-koordinaattori

Alustajien teemat

1. **Digivisio ja tutkinto-opiskelu**
2. **Tulevaisuuden opiskelijavalinnat**
3. **EU-allianssit**
4. **Opintohallinnontietojärjestelmät**
5. **Avoin opiskelu / Ei tutkintoon johtava koulutus**

1. Digivisio ja tutkinto-opiskelu

1. Miten priorisointe esitettyjä toiminnallisen kehittämisen kohteita oman asiantuntemuksenne pohjalta? Puuttuuko jotakin, onko jotakin tarpeetonta?

- Datun laadun parantaminen on ensisijaista
 - Opintojaksokuvausten yhdenmukaistaminen (sanasto, automaation hyödyntäminen)
 - Virta-tiedon laaja hyödyntäminen

2. Miten korkeakoulujen vastuulle jäävät kehittämiskohteet voidaan toteuttaa, ja mitkä ovat keskeisimmät asiat, joissa yhteistyötä tulee tehdä?

- Tietomallit ja datapohjan laajentaminen pitää selventää ja yhdenmukaistaa.
- Kaksisuuntaiset rajapinnat kuntoon kaikkiin keskeisiin järjestelmiin, erityisesti JOD-järjestelmään.
- Varmistettava että kehityspolku on olemassa.

1. Digivisio ja tutkinto-opiskelu

3. Kukin ryhmä valmistelee napakan yhteenvedon ja priorisoi keskeiset yhteistyön tarpeet

- Pitäisi löytää keskitetty 'perusrekisteri'
- Roolitus ja vastuunjako kuntoon
 - Akateeminen johto ottaa vastuun joustavuudesta ja OHA-IT tekniikasta
 - DV-alustan hyödyt kolmansille osapuolille ei ole juuri nyt niin tärkeää
 - Arkkitehtuurin hallintamalli puuttuu. Funidata ja Peppi huomioitava.

4. Aikataulutus

- Syksy 2025: Kaksisuuntaiset rajapinnat JOD- ja RiPa-järjestelmään.
- Syksy 2026: Virta-palvelun kehittäminen ja kansallisen yhteen toimivuuden varmistaminen.
- Syksy 2027: HEDI/HEADS toiminnallisten rajapintojen kehittäminen.

Onko realistista, että kaikki pystyvät resursoimaan tätä tarpeeksi.

2. Tulevaisuuden opiskelijavalinnat

1. Optimaalisin omistajuusmalli valintakoejärjestelmälle ja aidon yhteistyön toteutuminen?

- Ei ole hyvä, että yksi toimija omistaa järjestelmän. Sen sijaan valintakoepalveluita tulee olla hyvin rajallinen määrä, ehkä vain yksi.
- Omistajuus voi olla osakeyhtiössä.

Kehittämishanke tuo lisätietoa kevään 2025 aikana

2. Optimaalisin ohjausmalli valintakoejärjestelmälle ja tulevaisuuden valintojen kehittämisen ohjaaminen?

- Nykyisellään ohjaus on epäselvä ja sopimuksia lukuisia.
- Yliopistoilla on oltava merkittävää sananvaltaa valintakoejärjestelmän kehityksessä.
- Palvelun on oltava keskiössä, ei tietty järjestelmä[nimi].
- Toiminallinen kytkös Opintopolkuun tärkeää.

Huomioitava Unifi/Arenen visiot valinnoista tulevaisuudessa

2. Tulevaisuuden opiskelijavalinnat

3. CSC:n rooli valintakoe kokonaisuudessa vuosina 2027–2028

- CSC voi olla mukana. Nykyisellään osaamisessa on puutteita.
- HEHF Oy on myös mahdollisuus, mikäli Inhouse-laki ei sitä rajoita.
- Konsortiovaihtoehtoa tulee pitää yllä.

Vasta kun tiedetään
mitä tavoitellaan,
aletaan toteuttaa

3. EU-allianssit

1. Miten tietojen siirrot toteutetaan: tehdään yhteinen tapa vai jokainen erikseen?

- Yhteinen tietojensiirtomalli EU-tasolla tarvitaan.
- Edellyttää myös ESCO-sanaston käyttöä.

2. Pitäisikö hyödyntää Digivision tekemää HEDS/HEDI-rajapintaa?

- Digivision HEDS/HEDI-rajapintaa tarkoituksenmukaista hyödyntää ja sitä pitää kehittää.

3. Miten toteutetaan käytännössä?

- Projektoidaan ja tehdään kaikille yhteinen kansallinen malli, jota voitaisiin esitellä EU:ssa malliratkaisuna.
- Tunnistautuminen saatava kuntoon.

Oltava "future proof"

Allianssit eri vaiheissa

4. Opintohallinnontietojärjestelmät

1. Kuka kehitystä ohjaa?

- Tarvitaan strateginen ohjausmalli.
- On vaikea edistää yhteisiä asioita ilman Unifin ja Arenen tukea
- Yhteentoimivuutta edistävä yhteinen ohjausryhmä. Ensimmäisessä vaiheessa RIPA, Digivisio, OILI - ohryt yhdistyvät ja sitä laajennetaan projekti kerrallaan.

Emme välttämättä tarvitse yhteistä opintohallintojärjestelmää. Tarve on enemmänkin yhteiselle tietomallille, yhtenäisemmille prosesseille sekä standardit rajapinnat

2. Mikä on tulevaisuuden opintohallintojärjestelmätavoite?

- Tämän kokoisessa maassa pitäisi tavoitella yhtä kansallista järjestelmää.
- Palvelun pitäisi olla modulaarinen.

3. HEDI-API ja sen rooli tulevaisuudessa?

- Tarvitsemme toiminnallisella tasolla riittävän HEDS-API-perheen.

5. Avoin opiskelu / Ei tutkintoon johtava koulutus

1. Kuinka erilliseksi tai integroiduksi (suhteessa tutkintoon johtavaan koulutukseen) joustava ja avoin oppiminen on tarkoituksenmukaista yliopistoissa asemoida kehitystä ohjaa?

- Jakelukanavalla ei ole silloin merkitystä, kun puhutaan opetuksen sisällöstä. Yliopisto antaa akateemista koulutusta.
- Jatkuva oppiminen vielä kehkeytymässä oleva alue (käsitteiden erilaiset tulkinnat). Täydennyskoulutuksen "sijainti" eli onko kaupallista, johtaa eri vastauksiin.
- Tutkintokoulutusta ja täydennyskoulutusta on järkevää suunnitella yhtenä kokonaisuutena, mahdollisesti yhden työkalun kautta

Eri taloudenpito
asettaa haasteita.

5. Avoin opiskelu / Ei tutkintoon johtava koulutus

2. Ratkaistavat asiat ja linjaustarpeet

- Ristiriitaisia vaihtoehtoja:

”Tutkintokoulutusta ja täydennyskoulutusta on järkevää suunnitella yhtenä kokonaisuutena, mahdollisesti yhden työkalun kautta.”

vs.

”Avoin-, täydennys, opintopisteyttämätön ja tutkinto-opetus monella omassa sillossaan → ei haeta yhteisiä järjestelmäratkaisuja.”

- Ei ole tarkoituksenmukaista rakentaa erillistä palveluverkkoa pienten osaamiskokonaisuuksien ympärille.

Valtionapulaainsäädäntö vaikuttaa täytkkäri- ja tutkinto-opetuksen palveluihin esim. tietyt yliopistot eivät kirjaa kaupallisia suorituksia opintohallinnonjärjestelmään.

Täyskatteellinen täydennyskoulutus on räätälöityä.